

Dôvodová správa
Protest prokurátora proti článku 11 ods. 11 a čl. 14 ods.2 Všeobecne záväzného
nariadenia mesta Senec č. 4/2025

Mestu Senec bol dňa 22.09.2025 doručený **protest prokurátora** podľa § 23 a § 27 ods. 1 zákona č.153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) proti **článku 11 ods. 11 a čl. 14 ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Senec č. 4/2025** o vybraných úsekoch ciest na území mesta Senec, lokalita Slnečných jazier, na dočasné parkovanie motorových vozidiel za úhradu (ďalej len „VZN“).

Prokurátor v proteste uvádza, že ustanovenia čl 11 ods. 11 a čl 14.ods. 2 VZN je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 v spojení s § 2ods. 1 a §2a ods. 2 a 3 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „antidiskriminačný zákon“) ako aj ustanoveniami § 44 ods. 7 a 8 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „zákon o cestnej premávke“). **Prokurátor v proteste navrhuje ustanovenie článku 11 ods. 11 predmetného VZN ako nezákonné zrušiť a zároveň úpravu obsiahnutú v čl. 14 ods. 2 zmeniť tak, aby bola v súlade so zákonom o cestnej premávke.**

Prokurátor vo svojom odôvodnení uvádza: „Za rozpornú so zákonom považujem úpravu obsiahnutú v ustanovení článku 11 ods. 11 VZN č. 4/2025, v zmysle ktorej prevádzkovateľ parkoviska (teda subjekt odlišný od samotného mesta Senec) nevydá parkovaciu kartu žiadateľovi – fyzickej osobe podnikateľovi, ktorý má v deň žiadosti o vydanie parkovacej karty nedoplatok evidovaný voči prevádzkovateľovi, teda ani nie samotnému mestu. V prípade uvedenej právnej úpravy sa totižto jedná o priamu diskrimináciu, ktorá nemá žiadnu oporu v zákone prostredníctvom výslovného vyjadrenia možných výnimiek z inak všeobecného zákazu - je teda absolútne neprípustná. Poskytovanie parkovacích kariet osobám s miestom prevádzky v rekreačnom areáli Slnečných jazier, predstavuje z hľadiska § 6a cestného zákona predovšetkým určenie výšky úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel na území mesta. Pokiaľ citované ustanovenie umožňuje obciam a mestám upraviť výšku úhrady za dočasné parkovanie, je zrejmé, že obce a mestám sú oprávnené určiť rozličnú výšku úhrady za dočasné parkovanie v prípade rozličnej kategórie užívateľov (prípadne vlastníkov alebo držiteľov) motorových vozidiel. Predmetná cenová diferenciácia však nemôže byť prejavom ľubovôle prejavu orgánov územnej samosprávy, ale musí rešpektovať príslušné všeobecne záväzné právne predpisy, ako aj princíp zásady rovnakého zaobchádzania.... S ohľadom na vyššie uvedené teda možno zhrnúť, že ak mesto pri poskytovaní parkovacích kariet (ako forme určenia výšky úhrady za dočasné parkovanie) rozlišuje medzi obyvateľmi s trvalým pobytom, ktorí nemajú evidované nedoplatky voči mestu a obyvateľmi s trvalým pobytom, ktorí majú evidované nedoplatky voči ani nie mestu samotnému, ale v tomto prípade právnickej osobe poverenej prevádzkovaním parkovacích miest, ide o priamu diskrimináciu realizovanú formou svojvoľného vymedzenia podmienky poskytovania služby, ktorá nemá oporu v zákone a má za účinok zamedzenie jej poskytovania.“

Za nezákonné ďalej prokurátor považuje ustanovenie čl. 14 ods. 2 VZN, ktoré poskytuje oslobodenie od úhrady parkovného za dočasné parkovanie výlučne len držiteľom parkovacieho preukazu vydaného v súlade s § 17 zákona č. 447/2008 Z.z., pričom sa nezohľadňuje ust. § 44 ods. 7 a 8 o cestnej premávke, ktoré priamo odkazujú na použitie Viedenského dohovoru, ktorého zmluvnou stranou je aj Slovenská republika, a ktorý zároveň poskytuje výhody aj

zdravotne ťažko postihnutým osobám, ktoré majú k dispozícii iné obdobné preukazy vydané v cudzine.

O proteste prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu rozhoduje mestské zastupiteľstvo (t. j. orgán, ktorý všeobecne záväzné nariadenie vydal), pričom postupuje podľa § 27 ods. 3 Zákona o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Podľa § 27 ods. 3 tohto zákona „Ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v §21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy vecí nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.“

Ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu orgánu územnej samosprávy, môže prokurátor podľa § 27 ods. 5 Zákona o prokuratúre v spojení s § 45 ods. 4 a § 359 ods. 1 Správneho súdneho poriadku podať na správny súd žalobu na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

Podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona je každý povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, **poskytovania tovarov a služieb** a vo vzdelávaní. Ustanovenie článku 11 ods. 11 VZN zavádza podmienku, ktorá má charakter priamej diskriminácie, keď neopodstatnene vylučuje žiadateľov s evidovaným nedoplatkom voči prevádzkovateľovi parkoviska zo skupiny oprávnených žiadateľov o vydanie parkovacej karty. Takéto obmedzenie nemá zákonnú oporu ani v zákone o cestnej premávke, ani v antidiskriminačnom zákone, ktorý nepozná výnimku, umožňujúcu odoprieť poskytovanie služby z dôvodu existencie záväzku voči tretej osobe. Takto formulovaná podmienka preto odporuje zásade rovnakého zaobchádzania podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona.

Rovnako ustanovenie článku 14 ods. 2 VZN, ktoré priznáva oslobodenie od úhrady parkovného výlučne držiteľom parkovacieho preukazu podľa § 17 zákona č. 447/2008 Z. z., nereflektuje záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z čl. 44 ods. 7 a 8 zákona o cestnej premávke v spojení s Viedenským dohovorom. Z neho jednoznačne vyplýva povinnosť uznávať aj obdobné parkovacie preukazy vydané v zahraničí pre osoby so zdravotným postihnutím. Súčasná právna úprava tak neoprávnené znevýhodňuje časť zdravotne ťažko postihnutých osôb, čím porušuje zásadu rovnakého zaobchádzania a zároveň odporuje medzinárodným záväzkom Slovenskej republiky.

Vzhľadom na charakter námietok uvedených v proteste prokurátora, ktoré sa opierajú o výklad princípu rovnakého zaobchádzania podľa antidiskriminačného zákona, **odporúča sa Mestskému zastupiteľstvu protestu prokurátora vyhovieť a predmetné ustanovenie článku 11 ods. 11 VZN č. 4/2025 zrušiť a článok. 14 ods.2 VZN 4/2025 upraviť v súlade so zákonnou úpravou.**

Návrh Mestskej rady zo dňa 08.10.2025

odporúča vyhovieť protestu prokurátora



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Mesto Senec
Mierové námestie 8
903 01 Senec

Váš list číslo/zo dňa
4/2025

Naše číslo
Pd 178/25/1107-2

Vybavuje
JUDr. Veronika Bolješiková

Pezinok
22.09.2025

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Senec č. 4/2025 o vybraných úsekoch miestnych ciest na území mesta Senec, lokalita Slnecných jazier, na dočasné parkovanie motorových vozidiel za úhradu – **protest prokurátora** podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení

Podľa § 23 a podľa § 27 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti čl. 11 ods. 11 a čl. 14 ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Senec č. 4/2025 o vybraných úsekoch miestnych ciest na území mesta Senec, lokalita Slnecných jazier, na dočasné parkovanie motorových vozidiel za úhradu (ďalej aj len ako „VZN č. 4/2025“), pretože ním bol porušený zákon, a to konkrétne ustanovenie § 3 ods. 1 v spojení s § 2 ods. 1 a § 2a ods. 2 a 3 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), ako aj ustanovenie § 44 ods. 7 a 8 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „zákon o cestnej premávke“).

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 5 zákona o prokuratúre vykonáva prokurátor dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy – všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných orgánmi verejnej správy.

Podľa § 21 ods. 3 písm. f) bod 3 zákona o prokuratúre sa všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy rozumie všeobecne záväzné nariadenie orgánu územnej samosprávy.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o prokuratúre je prokurátor oprávnený podať protest proti správny aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre, podáva protest proti všeobecne záväznému právnemu predpisu prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre: ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právného predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

V prípade, že nemienite protestu vyhovieť, môže prokurátor podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

O d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Pezinok podľa bodu č. 8 Plánu hlavných úloh prokuratúry SR na rok 2025 (bod č. 9 PHÚ Krajskej prokuratúry v Bratislave na rok 2025) vykonala v mesiacoch júl a august 2025 previerku zachovávanía zákonnosti právnej úpravy regulácie parkovania motorových vozidiel na území mesta Senec.

Hľadiskám previerky zodpovedalo všeobecne záväzné nariadenie mesta Senec č. 4/2025 o vybraných úsekoch miestnych ciest na území mesta Senec, lokalita Slniečnych jazier, na dočasné parkovanie motorových vozidiel za úhradu, ktoré bolo schválené mestským zastupiteľstvom mesta Senec dňa 4.05.2025 a nadobudlo účinnosť dňa 01.06.2025.

Podľa čl. 68 Ústavy SR: „Vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.“

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení: „Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.“

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení: „Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.“

Procesný postup pri prijímaní VZN:

Podľa § 6 ods. 3 zákona o obecnom zriadení: „Návrh nariadenia, o ktorom má rokovať obecné zastupiteľstvo, zverejní obec jeho vyvesením na úradnej tabuli v obci najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Návrh nariadenia sa zverejní aj na webovom sídle obce v tej istej lehote.“

Podľa § 6 ods. 4 zákona o obecnom zriadení: „Dňom vyvesenia návrhu nariadenia začína plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na obecnom úrade. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené.“

Podľa § 6 ods. 6 zákona o obecnom zriadení: „Vyhodnotenie pripomienok uskutoční navrhovateľ nariadenia s príslušnou komisiou, ak je zriadená. Vyhodnotenie obsahuje stručný obsah pripomienky, údaje o tom, kto predložil pripomienku, ktorým pripomienkam sa vyhovel alebo nevyhovel a z akých dôvodov.“

Podľa § 6 ods. 7 zákona o obecnom zriadení: „Vyhodnotenie pripomienok sa musí predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr tri dni pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia.“

Podľa § 6 ods. 8 zákona o obecnom zriadení: „Nariadenie sa musí vyhlásiť. Vyhlásenie sa vykoná vyvesením nariadenia na úradnej tabuli v obci najmenej na 15 dní; účinnosť nadobúda pätnástym dňom od vyvesenia, ak v ňom nie je ustanovený neskorší začiatok účinnosti. Ak je to odôvodnené naliehavým verejným záujmom, možno v nariadení výnimočne ustanoviť skorší začiatok jeho účinnosti, najskôr však dňom vyhlásenia.“

Podľa § 6 ods. 9 zákona o obecnom zriadení: „Vyvesenie nariadenia na úradnej tabuli v obci je podmienkou jeho platnosti; okrem toho sa nariadenie zverejní aj na webovom sídle obce.“

Podľa § 12 ods. 4 zákona o obecnom zriadení: „Návrh programu zasadnutia obecného zastupiteľstva sa zverejňuje na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce aspoň tri dni pred zasadnutím obecného zastupiteľstva.“

Podľa § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení: „*Obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznávať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8, § 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpäťnovej väčšiny prítomných poslancov.*“

Po preskúmaní podkladov zo strany mesta bolo zistené, že návrh všeobecne záväzného nariadenia o vybraných úsekoch miestnych ciest na území mesta Senec, lokalita Slniečnych jazier, na dočasné parkovanie motorových vozidiel za úhradu bol zverejnený na webovom sídle mesta a vyvesený na úradnej tabuli mesta dňa 24.04.2025 (do 09.05.2025). Lehota na podanie pripomienok uplynula v zmysle predložených podkladov dňa 05.05.2025. V stanovenej lehote neboli k návrhu VZN podané žiadne pripomienky.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že zo strany mesta Senec boli dodržané ustanovenia § 6 ods. 4, 6 a 7 zákona o obecnom zriadení.

Pozvánka na zasadnutie mestského zastupiteľstva bola na úradnej tabuli mesta zverejnená spolu s programom dňa 07.05.2025.

Dňa 14.05.2025 sa uskutočnilo zasadnutie mestského zastupiteľstva mesta Senec, ktorého sa zúčastnilo 18 poslancov z celkovo 21 (3 neprítomní) – mestské zastupiteľstvo bolo teda uznášaniaschopné.

Zo zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva konaného dňa 14.05.2025 vyplýva, že počas zasadnutia bol prijatý k návrhu VZN pozmeňujúci návrh poslanca mestského zastupiteľstva, v rámci ktorého bola z návrhu VZN vypustená úprava spoplatnenia parkovania mimo turistickej sezóny (od 01.09. do 14.6.), a to konkrétne boli vypustené článok 3 bod 4 návrhu VZN a článok 5 bod 3) návrhu VZN. Následne bol návrh VZN v takto pozmenenej podobe prijatý počtom poslancov: 17 zo 17 uznesením č. 45/2025.

VZN č. 4/2025 bolo v zmysle zaslaných podkladov zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Senec od 15.05.2025 do 29.05.2025.

V zmysle článku 15 VZN č. 4/2025 toto nariadenie nadobúda účinnosť 01.06.2025.

Vyhlásenie a nadobudnutie účinnosti nariadenia bolo teda v súlade s § 6 ods. 8 zákona o obecnom zariadení.

Obsahová stránka VZN č. 4/2025:

Z preambuly samotného VZN č. 4/2025 vyplýva, že uvedené nariadenie mesto Senec vydalo na základe samostatnej pôsobnosti podľa čl. 68 Ústavy SR a podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení a podľa § 6a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

Podľa § 6a ods. 1 cestného zákona: „Na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len „parkovacie miesta“) a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, 2r) spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.“

Podľa §6a ods. 2 cestného zákona: „Prevádzkou parkovacích miest podľa odseku 1 môže obec poveriť aj inú právnickú osobu ako v § 3d ods. 5 písm. d). Na úpravu vzťahov medzi obcou a poverenou právnickou osobou sa vzťahuje osobitný predpis. 2s) Ak prevádzku parkovacích miest zabezpečuje právnická osoba poverená obcou, tak všeobecne záväzné nariadenie obce podľa odseku 1 ustanoví aj podmienky a rozsah prevádzky parkovacích miest a spôsob určenia odplaty poverenej právnickej osoby za prevádzku parkovacích miest.“

Podľa §6a ods. 3 cestného zákona: „Výnos úhrad za dočasné parkovanie motorových vozidiel je príjmom obce; to neplatí, ak je prevádzka parkovacích miest zabezpečovaná podľa odseku 2, keď predmetný výnos úhrad za dočasné parkovanie je príjmom na prevádzku parkovacích miest poverenej právnickej osoby.“

VZN č. 4/2025 mesto Senec reguluje a upravuje organizáciu statickej dopravy a vymedzuje plochy statickej dopravy v meste Senec, konkrétne **v lokalite Slniečnych jazier**.

Článok 2 VZN č. 4/2025 ustanovuje vybrané úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel za úhradu, ktoré sú zaradené do 3 zón, a to:

1. Južná zóna - ktorú tvoria parkoviská označené ako Parkovisko P1 (okrem parkovacieho domu) a Parkovisko P2,
2. Východná zóna – ktorú tvorí parkovisko označené ako Parkovisko P3,
3. Severná zóna - ktorú tvoria parkoviská označené ako Parkovisko P4 a Parkovisko P5.

Prílohu č. 1 VZN č. 4/2025 tvorí mapa s vyznačením zón.

Prevádzku parkovacích miest na vymedzených úsekoch zabezpečuje v zmysle VZN č. 4/2025 spoločnosť – Správa cestovného ruchu Senec, s.r.o.

Článok 4 VZN č. 4/2025 určuje podmienky a rozsah prevádzky parkovacích miest.

V článku 5 VZN č. 4/2025 je určená výška úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel a spôsob jej platenia (počas vymedzenej doby spoplatnenia).

Výška úhrady za dočasné parkovanie sa určuje:
Výška úhrady za dočasné parkovanie sa určuje:

- a) parkovacím lístkom – ktorého výška je určená pre jednotlivé zóny za časové obdobie 1 hodiny, 2 hodín, 3 hodín, 4 hodín a na celý deň
- b) parkovacou kartou - ktorej výška je rovnaká pre všetky určené zóny, pričom ju možno zakúpiť buď len na obdobie (presne vymedzenej) letnej sezóny, alebo na obdobie celého roka.

Úhradu parkovného zakúpením parkovacieho lístka možno realizovať v parkovacom automate, formu SMS správy, alebo prostredníctvom mobilnej aplikácie alebo internetového rozhrania („QR kód“).

Parkovacia karta je v zmysle článku 11 ods. 2 VZN č. 4/2025 určená pre fyzickú osobu podnikateľa alebo právnickú osobu s miestom prevádzky v rekreačnom areáli Slniečnej jazerá.

Podľa čl. 11 ods. 11 VZN č. 4/2025 platí, že ***parkovaciú kartu prevádzkovateľ nevydá žiadateľovi, ktorý má v deň žiadosti o vydanie parkovacej karty evidovaný nedoplatok voči prevádzkovateľovi parkoviska.***

Článok 12 a 13 VZN č. 4/2025 upravujú podmienky preukazovania úhrady parkového parkovacím lístkom a parkovacou kartou.

V zmysle čl. 14 ods. 2 VZN č. 4/2025 platí, že ***od úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel sú oslobodení držiteľia parkovacieho preukazu vydaného v súlade s ust. § 17 zák. č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.***

Po preskúmaní obsahu VZN č. 4/2025 konštatujem, že toto obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované v ustanovení § 6a cestného zákona.

Za rozpornú so zákonom považujem úpravu obsiahnutú v ustanovení čl. 11 ods. 11 VZN č. 4/2025, v zmysle ktorej prevádzkovateľ parkoviska (teda subjekt odlišný od samotného mesta Senec) nevydá parkovaciú kartu žiadateľovi – fyzickej osobe podnikateľovi, ktorý má v deň žiadosti o vydanie parkovacej karty evidovaný nedoplatok evidovaný voči tomuto prevádzkovateľovi, teda ani nie samotnému mestu. V prípade uvedenej právnej úpravy sa totižto jedná o priamu diskrimináciu, ktorá nemá žiadnu oporu v zákone prostredníctvom výslovného vyjadrenia možných výnimiek z inak všeobecného zákazu – je teda absolútne neprípustná.

Podľa § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona: *„Dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.“*

Podľa § 2a ods. 2 antidiskriminačného zákona: *„Priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako*

sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.“

Podľa § 2a ods. 3 antidiskriminačného zákona: „Nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.“

Podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona: „**Každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.**“

Podľa § 5 od. 1 antidiskriminačného zákona: „V súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa v sociálnom zabezpečení, zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní tovarov a služieb a vo vzdelávaní zakazuje diskriminácia osôb z dôvodov podľa § 2 ods. 1.“

Podľa § 5 ods. 2 antidiskriminačného zákona: „Zásada rovnakého zaobchádzania podľa odseku 1 sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi v oblastiach prístupu a poskytovania

- a) sociálnej pomoci, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnej sociálnej podpory4) a sociálnych výhod,
- b) zdravotnej starostlivosti,
- c) vzdelávania,
- d) tovarov a služieb vrátane bývania, ktoré sú poskytované verejnosti právnickými osobami a fyzickými osobami-podnikateľmi.“

Poskytovanie parkovacích kariet osobám s miestom prevádzky v rekreačnom areáli Slnčné jazerá, predstavuje z hľadiska § 6a cestného zákona predovšetkým určenie výšky úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel na území mesta. Pokiaľ citované zákonné ustanovenie umožňuje obciam a mestám upraviť výšku úhrady za dočasné parkovanie, je zrejmé, že obce a mestá sú oprávnené určiť rozličnú výšku úhrady za dočasné parkovanie v prípade rozličnej kategórie užívateľov motorových vozidiel. **Predmetná cenová diferenciácia však nemôže byť prejavom ľubovôle prejavu orgánov územnej samosprávy, ale musí rešpektovať príslušné všeobecne záväzné právne predpisy, ako aj princíp zásady rovnakého zaobchádzania (princíp zákazu diskriminácie).**

V tejto súvislosti je rovnako potrebné poukázať aj na relevantnú právnu úpravu obsiahnutú v antidiskriminačnom zákone, konkrétne na ustanovenie § 2a ods. 2, § 2a ods. 3, resp. na § 3 ods. 1, podľa ktorého každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.

Poskytovanie parkovacích kariet pritom možno chápať ako formu poskytovania verejných služieb parkovania ich adresátom (žiadatel'om).

S ohľadom na vyššie uvedené teda možno zhrnúť, že ak mesto pri poskytovaní parkovacích kariet (ako forme určenia výšky úhrady za dočasné parkovanie) rozlišuje medzi žiadateľmi, ktorí nemajú evidované nedoplatky voči mestu a obyvateľmi s trvalým pobytom, ktorí majú evidované nedoplatky voči ani nie mestu samotnému, ale v tomto prípade právnickej osobe poverenej prevádzkovaním parkovacích miest, ide o priamu diskrimináciu realizovanú formou svojvoľného vymedzenia podmienky poskytovania služby, ktorá nemá oporu v zákone a má za účinok zamedzenie jej poskytnutia.

V prípade úpravy ustanovenej v čl. 11 ods. 11 VZN č. 16/2024 ide v podstate o neprípustné vynucovanie záväzkov mimo zákonom ustanovený režim.

Za nezákonné ďalej považujem aj ustanovenie čl. 14 ods. 2 VZN č. 4/2025, ktoré poskytuje oslobodenie od úhrady parkovného za dočasné parkovanie výlučne len **držiteľov parkovacieho preukazu** vydaného v súlade s § 17 zák. č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len ako „zák. č. 447/2008“).

V danom prípade nemožno takúto úpravu akceptovať, nakoľko v normatívnej časti VZN ustanovuje zľavu len pre osoby ŤZP, ktoré sú držiteľmi parkovacieho preukazu podľa § 17 zák. č. 447/2008 Z. z., pričom nezohľadňuje ust. § 44 ods. 7 a 8 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len ako „zákon o cestnej premávke“), ktoré priamo odkazujú aj na používanie Viedenského dohovoru, ktorého zmluvnou stranou je aj Slovenská republika, a ktorý zároveň takéto výhody poskytuje aj zdravotne ťažko postihnutým osobám, ktoré majú k dispozícii iné obdobné parkovacie preukazy vydané v cudzine (teda nie len parkovacie preukazy podľa § 17 zák. č. 447/2008 Z. z.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné ustanovenie čl. 14 ods. 2 VZN č. 4/2025 zosúladiť aj s ustanovením § 44 ods. 7 a 8 zákona o cestnej premávke.

S poukazom na vyššie uvedené je teda potrebné napadnutý čl. 11 ods. 11 VZN č. 4/2025 ako nezákonný zrušiť a súčasne úpravu obsiahnutú v čl. 14 ods. 2 VZN č. 4/2025 zmeniť tak, aby bola v súlade so zákonom o cestnej premávke. O tomto proteste prokurátora ste povinný v zmysle § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre rozhodnúť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od jeho doručenia. Zároveň žiadam, aby mi rozhodnutie o proteste prokurátora bolo doručené.

JUDr. Veronika Bolješiková
prokurátorka